1.

De Koninklijke Bibliotheek (KB) heeft in zijn mail van 18 april 2017, de Lezersraad (Raad) advies gevraagd over de conceptnota Collectiebeleid Aangepast Lezen maart 2017 (conceptnota).

In de conceptnota komt ook de presentatie van de collectie ter sprake.

In zijn advies van 31 mei met kenmerk GA017\_mei2017\_Collectienota\_2 heeft de Raad aangegeven over dit onderwerp een afzonderlijk advies te willen uitbrengen, hetgeen de Raad bij deze doet.

2.

Allereerst wil de Raad uitdrukkelijk stellen dat de Stichting Bibliotheek Service Passend Lezen (BPL) in volle omvang trots mag zijn op zijn collectie met inbegrip van kranten, tijdschriften en de andere bijzondere producties. Vele lezers vinden vrijwel steeds in de collectie titels die zij met veel genoegen en plezier lezen.

De kwaliteit van de collectie wordt niet alleen bepaald door de selectie van de in een aangepaste leesvorm omgezette titels,  maar ook door de hoge kwaliteit van de omzetting in een aangepaste leesvorm als zodanig, zoals in  Braille, in gesproken vorm en in enige andere meer op bepaalde lezers toegespitste aangepaste leesvormen.

Deze trots komt ook toe aan de andere bij het aangepast lezen betrokken organisaties, te weten de KB, stichting Dedicon en de Vereniging Christelijke Blindenbibliotheek.

Naast allerlei andere overwegingen gunt de Raad lezers met een leesbeperking op de eerste plaats juist zo graag een maximaal gebruik van deze fraaie collectie.

Vanuit deze motivatie maakt de Raad de volgende opmerkingen.

3

BPL heeft de nodige marketing professionaliteit in huis. Gelet op de specifieke kenmerken van de doelgroep van het aangepast lezen ziet de Raad het als zijn taak enkele aanvullende opmerkingen te maken waarmee BPL bij zijn productmarketing(beleid) rekening kan houden.

Als gevolg van de visuele leesbeperking heeft deze lezer veel minder contactmomenten met nieuw verschenen boeken en publicaties dan iemand die gewoon kan zien.  Veel reclame over nieuwe boeken ontgaat immers de lezer met een visuele leesbeperking grotendeels. Snel even een boekhandel inlopen om de aanbiedingen te bekijken is niet praktisch. Boeken die op tafel liggen of desnoods rondslingeren bij buren, vrienden of familie ziet de lezer met een visuele leesbeperking meestal niet liggen.

Oudere personen die moeten wennen aan een verminderend gezichtsvermogen hebben vaak ook wel wat anders aan hun hoofd dan openstaan voor nieuwe boeken als ze moeten omschakelen naar het aangepast lezen of lezen als hobby moeten oppakken omdat de beoefening van de hobby’s van weleer vaak vanwege verminderd gezichtsvermogen niet goed meer gaat.

4.

Naar de mening van de Raad zou BPL veel meer aandacht dienen te besteden aan het onder de aandacht van de lezers brengen van titels uit de collectie. In het bijzonder geldt dit voor de periodieke aanwas van titels.

In het navolgende zal de Raad enkele suggesties doen om het gebruik van de collectie te bevorderen. De Raad realiseert zich dat diverse suggesties niet direct zijn te verwezenlijken. Ongetwijfeld is nog meer te bedenken. In essentie gaat het om een mentaliteitsomslag.

Het gaat erom de lezer uit te nodigen, te prikkelen, uit te dagen en te verleiden tot meer lezen. Het gaat om het actief via de verschillende kanalen waarover BPL beschikt de collectie aan de lezer presenteren.

5.

Ter illustratie enige suggesties of ideeën:

1. wekelijks of dagelijks melden welke titels in productie zijn genomen onder vermelding van een verwachte productietijd. De mogelijkheid dient gecreëerd te worden direct een boek te reserveren.
2. niet maandelijks maar dagelijks of wekelijks vermelden welke titels gereed zijn gekomen met de mogelijkheid een titel te bestellen.
3. als preview niet een willekeurige tekstdeel uit het boek te gebruiken maar de omslagtekst te laten horen.
4. als in krant of tijdschrift een boek besproken wordt vermelden of het boek er is of in productie genomen gaat worden.
5. ‘Tussen de Regels’ vaker laten verschijnen, respectievelijk meer boekrecensies erin opnemen.
6. de wekelijkse nieuwsberichten intensiever  gebruiken om bepaalde boektitels onder de aandacht van de lezer te brengen met directe bestelmogelijkheid.
7. de daisylezerapp kent de rubrieken uitgelicht en populair. Deze rubrieken bevatten weinig wisselende inhoud of worden niet veel gebruikt. Dat zou al op korte termijn veranderd kunnen worden.
8. oude klassiekers in het licht zetten en aanprijzen.
9. zet eens een hoorspel in het zonnetje. Ook voor wat betreft de hoorspelen zijn er vele klassiekers van toen die velen graag nog eens willen beleven.
10. zowel hoorcolleges als populair wetenschappelijke boeken worden graag, zij het wellicht door een kleinere groep lezers, beluisterd en gelezen.
11. lezers veel actiever en op een makkelijker manier dan het invullen van een formulier, uitnodigen inleessuggesties te doen. Als maar duidelijk is over welk boek het gaat moet toch voldoende zijn om een suggestie te doen een boek in te lezen.

6.

De collectie van BPL bestaat in feite uit een groot digitaal bestand of uit meerdere digitale bestanden die op een of meerdere servers staan opgeslagen.

Voor een goede beeldvorming is het van belang dat de lezer zich realiseert dat BPL geen gebouw is met zalen waar vitrinekasten staan opgesteld voorzien van aanwijsbordjes waarin rijen brailleboeken, moederbanden en dozen met cassettebandjes staan. Een lezer zonder visuele leesbeperking kan zijn lokale openbare bibliotheek of boekhandel inlopen, waar hij schappen vol boeken aantreft die letterlijk in het spotlicht staan. Voor een persoon met een visuele leesbeperking, is dat een gepasseerd station.

Zoals al gezegd, BPL is een grote informatiedrager met digitale bestanden. Naar behoefte kan een lezer met een leesbeperking op zijn digitale boekenplank boeken en tijdschriften plaatsen en vervolgens kan hij deze boeken en tijdschriften online lezen of downloaden.

Ook kan BPL ervoor zorgen dat een titel in braille of op een cd-rom aan een lezer ter beschikking wordt gesteld.

7.

De lezer met een leesbeperking heeft een breed scala aan mogelijkheden om de collectie van BPL te benaderen. Te noemen zijn onder meer via de site, per mail, met de app, via de Orion Webbox, met internet verbonden daisyspeler en ten slotte, om niet te vergeten, het telefonisch bestellen.

Centraal staat echter steeds de vraag ‘Hoe vindt de lezer wat hij zoekt en krijgt en hij wil lenen en lezen?’.

Het antwoord op die vraag hangt enerzijds af van de structurering van het databestand waaruit de collectie van BPL is opgebouwd en anderzijds van de zoekvaardigheid van de lezer met een visuele beperking.

Door optimalisering van zowel de structuur van het databestand als de zoekvaardigheid van de lezer kan het gebruik van de collectie van BPL toenemen.

8.

In de brief van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van 15 december 2014 aan de Tweede Kamer der Staten Generaal betreffende de Bibliotheekvoorziening Leesgehandicapten ((gedr. stu. 33 846, nr. 39) staat in par. 2 (aandachtspunten voor beleid) onder meer te lezen:

Een goed opgebouwde en ontsloten collectie;

De uitbouw van de collectie en een verbeterde zoek- en vindomgeving heeft prioriteit.  Dit kan op basis van onderzoek naar de zoekstrategieën van de doelgroep.

De  Raad heeft aan dit aspect in punt 25 van zijn advies van mei 2015 met kenmerk OA008\_mei2015\_Collectie aandacht geschonken. In advies a7 adviseert de Raad dan ook een onderzoek op te starten naar zoekstrategieën naar en in collecties aangepaste of door de lezer zelf aan te passen boeken door lezers met een leesbeperking.

Van de kant van de KB wordt daarop als volgt gereageerd (zie reactie OA008\_Reactie\_KB\_SAL\_20150908 onder A7):

Een onderzoek naar zoekstrategieën staat zeker in de planning voor 2016, maar moet nog nader uitgewerkt worden. de KB verzoekt de Raad om nadere toelichting.

Ook wil de Raad nog wijzen op de toekomstverkenningen met als thema’s: het slim zoeken en vinden èn een optimale toegankelijkheid.

Ten slotte noemt de Raad nog het ambitiedocument Aangepast Lezen 2025.

9.

Bevraagt de lezer het digitale collectie(bestand) van BPL dan komt de lezer de functionaliteit

tegen van (bedoel je soms) ingeval van het maken van bepaalde fouten bij het invullen van het invulveld, en de functionaliteit (anderen lazen ook) om de lezer verder op het spoor te zetten bij het zoeken van interessante lectuur. Dit is naar de mening van de Raad de weg die ingeslagen en waarop doorgegaan dient te worden.

10.

In  het advies over het collectiebeleid heeft de Raad op nader onderzoek aangedrongen. Zonder deugdelijk onderzoek moet de Raad terughoudend zijn bij het maken van opmerkingen.

Een ding echter kan de Raad nu al zeggen.

Een lezer met een visuele leesbeperking heeft een veel beperkter overzicht over het beeldscherm dan een ziend persoon. De lezer met een visuele leesbeperking heeft hooguit een leesregel van 40 tot 70 karakters tot zijn beschikking. Wil hij meer weten dan is een toetsaanslag nodig om een regel terug of vooruit te gaan.

Vergelijkbare problemen ontstaan bij het achterelkaar doorlezen van teksten met een screenreader.

Ter illustratie: vergelijk enerzijds de ziende lezer die scrollend door de tekst heen wandelt  en anderzijds de visueel beperkte lezer die in vergelijking daarmee traag en moeizaam zoekend door tekst heenstapt.

Een ziend persoon kan in een oogopslag het hele beeldscherm overzien en laat zich bij het bedienen van zijn apparaat vervolgens primair door de schermomgeving leiden. Een persoon met een visuele handicap bedient zijn apparaat als een (kunstje) dat hij van buiten heeft moeten leren.

Op voorhand meent de Raad dat gezegd kan worden dat voor een lezer met een visuele leesbeperking een veel fijnmaziger/adequater trefwoord- structuur nodig is zonder franje.

Overbodig te zeggen dat een structuur logisch en uit voor de hand liggende zoektermen en woorden opgebouwd dient te zijn. De lezer met een visuele beperking die uitsluitend op een leesregel en/of spraak is aangewezen dient hierbij als uitgangspunt genomen te worden en niet een gemiddelde fictieve lezer met een gemiddelde leesbeperking.

Wellicht dienen zoektrainingen georganiseerd te worden.

11.

Om een dienstverlening zoals die van BPL die kwalitatief goed is, bij de tijd te houden en verder te verbeteren is hard werken. Dat is vergelijkenderwijs niet anders dan bijv. bij een hardloper die zijn snelheid en techniek wil verbeteren.

Een beginnend hardloper maakt in het begin snel flinke vorderingen. Als hij na verloop van tijd een zeker niveau heeft bereikt komen de vorderingen bij het  sneller lopen steeds langzamer tot stand en kost het bovendien steeds meer moeite en energie. Om het benutten van de collectie van BPL door lezers met een (visuele)leesbeperking verder te optimaliseren, bepleit de Raad dat BPL meer oog heeft voor de specifieke behoeften en vaardigheden van de individuele lezer uit de doelgroep.

12.

In punt 7 van dit advies heeft de Raad al de grote variëteit in apparatuur en software aangestipt waarmee de lezer met een visuele leesbeperking wordt geconfronteerd. Het valt de Raad op dat de functionaliteit die de lezer heeft bij het zoeken in de collectie afhangt van de gekozen apparatuur. Zoeken via website of daisyspeler leidt tot een verschillend resultaat. De presentatie van de aanwinsten is op de app anders dan op de site of de internet gebonden daisyspeler. Via de site en de player krijg je meer titels te zien en worden bepaalde tikfouten verbeterd en worden leessuggesties gedaan. De daisylezerapp is echter weer makkelijker en sneller dan site en player. Brailleboeken zijn weer niet met de app te bestellen.

Het lezen met behulp van een cd-rom en  daisyspeler heeft ook nog zo zijn voordelen. Nog los van de vraag wat een en ander betekent voor zoals dat wel genoemd wordt: (onder  de motorkap) bepleit de Raad een naar elkaar toe laten groeien van de bedieningsmogelijkheden. Op den duur maakt dat eventueel switchen of naast elkaar gebruiken van apparatuur voor de lezer met een visuele leesbeperking makkelijker. De Raad begrijpt dat BPL en Dedicon dat niet op hun eentje kunnen realiseren. De Raad vraagt zich af of hier niet een taak is weggelegd voor de KB  die bij toekomstige ontwikkelingen, met meer gezag en invloed kan optreden.

Op zich ziet de Raad geen bezwaar als verschillende apparaten een verschillend aantal functies  heeft,  als de zelfde functies op de diverse apparaten maar een zelfde bediening kennen.
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Vele personen met een visuele leesbeperking krijgen leesapparatuur die door een of andere instantie verstrekt of gefinancierd  wordt. In het algemeen wordt er daarbij vanuit gegaan dat pas na 5 jaar betrokkene weer in aanmerking komt voor een nieuwe vergelijkbare verstrekking. Dit houdt in dat onder de gebruikers er veel apparatuur en of software in gebruik is die niet meer voldoet aan de laatste eisen van de techniek maar nog prima functioneert.

14.

In de conceptnota staat te lezen dat in 2016 ruim 1,1 miljoen fysieke uitleningen hebben plaatsgevonden en daarnaast ruim 500.000 streams. Bij gebrek aan ander cijfermatige informatie, meent de Raad uit deze getallen te mogen afleiden dat met name ook het lezen vanaf een cd-rom zich nog in een grote populariteit mag verheugen. Anders gezegd: nog lang niet iedereen streamt en download zijn boeken en tijdschriften. De Raad stelt dan ook dat de belangen van een groot deel van de doelgroep die nog niet streamen of downloaden, niet mogen worden verwaarloosd. Zij moeten de ruimte en tijd krijgen ook per telefoon boeken te kunnen bestellen ook al is dat vanuit management-standpunt  minder efficiënt.

Deze groep maakt ook veelvuldig gebruik, zo veronderstelt de Raad, van het genrelezen.

15.

Samenvattend adviseert de Raad vanuit een productmarketingbeleid te werken aan een consistente, eigentijdse presentatie van en communicatie over de collectie met als doel de lezer optimaal op de hoogte te stellen en te prikkelen maximaal gebruik te maken van hetgeen het abonnement mogelijk maakt. De Raad vertrouwt op een inhoudelijke beantwoording van hetgeen in dit advies aan de orde is gesteld.